

## ਫੁਲ ਬੈਚ

ਡੀ. ਫਲਸੈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀ, ਜੇ., 8. ਐਸ. ਦੁਲਟ ਅਤੇ, ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.ਜੇ. \_

ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ।

1964 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 1-ਡੀ

ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ( 1899 ਦਾ II)- ਐੱਸ. 35 ਅਤੇ ਕਲਾ 40 ਅਤੇ 57 ਸੈਲੀ ਡੁਲ ਈ-  
ਮਾਸਿਕ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ-  
ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੁਆਰਾ  
ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਡੀਡ—ਕੀ ਸਟੈਂਪ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 40 ਜਾਂ  
ਅਨੁਛੇਦ 57 ਦੇ ਤਹਿਤ—ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ—ਕਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਡੀਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪਤਨੀ  
ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ  
ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਮਹੀਨਾਵਾਰ  
ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 57  
ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ  
ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼  
ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ  
ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ  
ਤੱਕ ਕਿ: ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ  
ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ।  
ਜਿੱਥੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਖਰੜਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਧੇ ਸਾਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਸਰੂਪ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਲੇਖ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਬਹਿਸਯੋਗ ਹੈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਘੱਟ-ਮੁਹਰਬੰਦ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜੁਰਮਾਨਾ 5/- ਰੁਪਏ ਹੈ।

ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ (II of 1889) ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ, ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਆਰ. ਬਾਪਟ , ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' (ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੂਚੀ) ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ IA ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਜਾਂ ਅਨੁਛੇਦ 57 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤਕ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ।

ਜੀ.ਐਸ ਪਾਠਕ , ਐਸ.ਐਨ. ਐਂਡਲੇ ਅਤੇ ਬੀ.ਡੀ. ਦੱਤਾ ਦੇ ਨਾਲ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ,

ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਸ.ਐਨ. ਸੰਕਰ , ਜਵਾਬ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਾਲਸ਼ੋ , ਸੀਜੇ—ਇਹ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਿੰਗ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚਾਰ ਹਵਾਲੇ ਹਨ :- ।

ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ , ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1945-46 ਤੋਂ 1956-57 ਤੱਕ 2,57,313.94 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 29 ਦਸੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 31 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰ ਸਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 75,000.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਕਿਸਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ 29 ਦਸੰਬਰ , 1958 ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਰਕ ਐੱਚ. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਚਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ 29 ਦਸੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ, ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਚਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਾਂਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਪ੍ਰੇਮ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਥ ਆਪੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨਰਿੰਦਰ ਨਾਥ

ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਨਾਥ . ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਐਕਸੀ ਕਟੈਂਟ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੇਮ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਨਾਥ ਦੀ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹਰੇਕ ਬਾਂਡ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ।

ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ [ਧਾਰਾ 57](#) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚਾਰ ਹਵਾਲੇ ਹਨ । ਦਿੱਲੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ: --

2. ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ , ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 1945-46 ਤੋਂ 1956-57 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਸੀ । 2,57,318.94 nP \_ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 29 ਦਸੰਬਰ 1958 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰ ਸਾਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 75,000.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਕਿਸ਼ਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ 29 ਦਸੰਬਰ 1958 ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਚਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ 29 ਦਸੰਬਰ 1958 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਚਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਬਾਂਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪ੍ਰੇਮ ਦੁਆਰਾ ਨਾਥ ਖੁਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨਰਿੰਦਰ ਨਾਥ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਨਾਥ . ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੇਮ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਨਾਥ ਦੀ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹਰੇਕ ਬਾਂਡ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ

ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ।

3. ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 30 ਦਸੰਬਰ 1958 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਨਵੀਂ-ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ। [ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67](#) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 10.00, ਪਰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ [ਧਾਰਾ 40](#) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀ [ਧਾਰਾ 38](#) ਦੇ [ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ](#) ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। [ਸੈਕਸ਼ਨ 38\(2\)](#) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੈਂਪ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਸਲੀ

4. ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 26 ਮਈ 1959 ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਿ ਹਰੇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। 2,565.00, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 10 ਗੁਣਾ ਦੀ ਘਾਟ ਭਾਵ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ [ਧਾਰਾ 40](#) ਅਧੀਨ 25,650.00 .

5. ਸਾਰੇ ਚਾਰੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਐਕਟ ਦੀ [ਧਾਰਾ 56\(1\)](#) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ [ਗਏ](#) ਅਤੇ 3 ਅਗਸਤ 1959 ਦੇ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ [ਧਾਰਾ 57](#) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ [ਧਾਰਾ 57](#) ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ [ਧਾਰਾ 66](#) (2) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਚਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਦੁਲਤ ਜੇ. 26 ਅਕਤੂਬਰ 1962 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਸਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਰੇਕ

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੇਸ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਬਿਆਨ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਸਮੇਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

6. ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਖੋਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ [ਅਨੁਛੇਦ 40 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਹਨ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ-](#)

"ਮੋਰਗੇਜ ਡੀਡ, ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ, ਪੈਨ ਜਾਂ ਪਲੇਜ (ਨੰਬਰ 6), ਬੈਂਟਮਰੀ ਬਾਂਡ (ਨੰਬਰ 16), ਫਸਲ ਦਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ (ਨੰਬਰ 41), ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਬਾਂਡ (ਨੰਬਰ 56), ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ (ਨੰਬਰ 57) "

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ [ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ](#) ਜੋ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ।

"ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਜਾਂ ਮੋਰਗੇਜ ਡੀਡ ਕਿਸੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸਹੀ ਅਮਲ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਪ੍ਰੇਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਾਥ ਖੁਦ ਬਾਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ [ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ](#) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ। ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ -

ਤੇਹਫ਼ਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਆਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਕਿ ਮੈਂ, ਕਮਲਾ ਦੇਵੀ, ਪ੍ਰੇਮ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨਾਥ , 8, ਸਿੰਧੀਆ ਹਾਊਸ ਵਿਖੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਮੈਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹਾਂ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ 2,57,313.94 ( ਰੁਪਏ ਦੇ ਲੱਖ ਸੱਤਰ ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ ਤੋਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਚੌਨਵੇਂ NP ਕੇਵਲ) ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਉਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੈਸੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ । ਇੱਥੇ ਹੇਠਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ

ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ, ਮੇਰੇ ਵਾਰਸਾਂ, ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹਾਂ।

ਈਸਾਈ ਸਾਲ 1958 ਵਿਚ ਦਸੰਬਰ ਦੇ 29 ਵੇਂ ਦਿਨ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਲਿਖਤੀ ਫ਼ਰਜ਼ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ 29 ਦਸੰਬਰ 1958 ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰੇਮ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮਿਤੀ 29-2-1958 ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਨਾਥ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਮੇਰੇ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਪ੍ਰੇਮ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਨਾਥ ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡਾਂਗਾ।"

8. ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਅਵਧ ਚੀਫ਼ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਆਰਟੀਕਲ 57 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਲਗਭਗ ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਬਾਂਡ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਡੀਡ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਕਸ਼ੈ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨਦਾਰੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਨਾਥ ਬਰਮਨ, ILR (1937) 1 ਕੈਲ 375. [ਅਬੂਬਕਰ ਲਬਬਾਈ ਬਨਾਮ ersus ਚਿਨਨਾਥੰਬੀ ਰੇਥਰ](#), ਏਆਈਆਰ 1938 ਮੈਡ 262 (ਐਫਬੀ), ਦੁਬਾਰਾ, ਸਟੈਂਪ ਰੈਫਰੈਂਸ ( ਜੰਗੀਲਾਲ ), ਏਆਈਆਰ 1931 ਸਾਰੇ 189 (ਐਫਬੀ)। [ਗੌਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਓ ਸਾਹੂਜੀ](#) ਏਆਈਆਰ 1953 ਪੈਟ 210 ਅਤੇ ॥ ਹੰਟਰ। ਬੈਂਕ

ਆਫ ਅੱਪਰ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ, ਏਆਈਆਰ 1942 ਅਵਧ 371 (ਐਸਬੀ), (ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਵੱਖਰਾ ਸੀ) ਦਾ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ।

9. ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਕੁਝ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਫਰਮ ਤੁੱਲ੍ਹਾ ਸ਼ਾਹ ਰਾਮ ਸਰਨ ਸ਼ਾਹ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਗੁਲਾਮ ਹੁਸੈਨ \_ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1933 ਲਾ 1004. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਮਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੀ [ਧਾਰਾ 61](#) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੀਆਂਵਾਲੀ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਂਡ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। 7-8-0 ਜੋ ਕਿ [ਧਾਰਾ 57](#) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲੱਗਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਚੀਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸਨ ਕਿ ਬਾਂਡ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਟੇਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਜੈ ਲਾਲ ਜੇ.ਜੇ. ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ।

10. ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਰਾਦ ਅਲੀ, AIR 1936 Lah 45 (SB) ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਬਾਂਡ ਸਿਰਫ਼ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਸੀ। ਇੱਕ ਪੀਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ 500.00 ਬਖਸ਼ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ [ਧਾਰਾ 57](#) ਦੇ [ਤਹਿਤ](#) ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ।

11. ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬਾਂਡ ਨੇ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਵਸੂਲੀ, ਪਰ ਇਹ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਦੂਰ

ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ ਦੇ [ਸੈਕਸ਼ਨ 21](#) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , ਅਤੇ [ਧਾਰਾ 57 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ](#) ਵੀ ਇਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੋਰਗੋਜ਼ ਬਾਂਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ [57 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ](#)। ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਭਾਰ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਫੀਲਡ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ] ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ- ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ [ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ](#), ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੀ . ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿਸਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ



ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ [ਆਰਟੀਕਲ 57](#) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2,57,000.00 ਦੀ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਅਤੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

13. ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਖੁਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਂਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਇਹ [ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ , ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਈਰਸਸ](#) ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ [ਲਾਲਾ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰ ਪਰਸ਼ਾਦ](#) , (1956) 29 ITR 792 : (S) AIR 1956 Punj 164), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਡੀ. ਖੇਸਲਾ ਜੇ. ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਦੁਲਾਲ ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਨਿਰੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਗੱਲ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਤੱਥ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਯੂਪੀ ਅਤੇ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੇ ' ਠੇਕੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਬਾਅਦ 'ਜਾਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਕੇ [ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ](#) . ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚਿੰਤਤ ਸੀ। ਸੰਕਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ

ਲਿਆ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਧ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੇਧ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰੈਲ 1905 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਬਾਂਡ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਹਨ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ।

14. ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ 10 ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਸੀ. ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸੇ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਿੱਧੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਰੂਪ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ, ਜੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਕੇ ਮਾਲੀਏ ਵਿਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣਾ ਹੈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ।

ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅੰਡਰ-ਸਟੈਂਪ ਵਾਲਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਭੇਸ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 40 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਦਾ

ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਛਾਪੀ ਗਈ ਕਿਤਾਬ ਦੇ 8 ਪੰਨਿਆਂ ਨੂੰ ਭਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਸਹੀ ਸਨ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 500/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ [ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ](#) ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੀ [ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ](#) ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੇਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਾਥ ਆਪੇ।

ਦੁਲਟ , ਜੇ.

15. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ , ਜੇ.

ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

**Disclaimer:**

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Raj Rani